

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Mazákové a soudců JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Ondřeje Rotta ve věci žalobců: a) [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], b) [redacted] nar. [redacted], zastoupené žalobcem a), proti žalovaným: 1) [redacted], nar. [redacted], Vrchlabí, 2) [redacted] bytem [redacted], 3) [redacted] nar. [redacted], zastoupeným Mgr. Markétou Ondřejkovou, advokátkou se sídlem Krkonošská 27, Vrchlabí, o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, o odvolání žalobců proti usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 26. července 2017, č. j. 8 C 282/2013-279, **t a k t o :**

Usnesení okresního soudu se **m ě n í** takto:

Soud přiznává znalci [redacted], bytem [redacted], za podaný doplněk č. 3/723/2017 ze dne 12. 7. 2017 ke znaleckému posudku č. 1/713/2015 odměnu 4.100 Kč a náhradu hotových výdajů 306 Kč, celkem **4.406 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

Z obsahu spisu vyplývá, že znalec vypracoval k pokynu soudu v pořadí druhé doplnění znaleckého posudku č. 1/713/2015, a to pod č. 3/723/2017. Současně s doplněním posudku předložil vyúčtování znalečného, ve kterém žádal celkem 8.956 Kč; vyúčtoval odměnu 8.650 Kč (1 hod. á 200 Kč studium spisu a dokumentace, 2 hod. á 350 Kč shromáždění podkladů, 3 hod. á 350 Kč práce na internetu, vyhledávání nabídek, 7,5 hod. á 350 Kč práce s indikací cenových údajů v katastrálních mapách, 6 hod. á 350 Kč posuzování možné shody nemovitostí, 1,5 hod. á 250 Kč osobní a telefonické konzultace, 4 hod. á 250 Kč zpracování posudku, 2 hod. á 200 Kč tisk 3x kompletace, 1 hod. á 200 Kč balení, expedice) a náhradu nákladů na poštovním 105 Kč, tisk černobílý 33 Kč, tisk barevný 168 Kč, celkem 8.956 Kč. Okresní soud postupoval při rozhodování o znalečném dle vyhl. č. 37/1967 Sb., ve znění vyhl. č. 432/2002 Sb., a to dle § 16, § 28 odst. 1. a přiznal znalci znalečné ve shora uvedené výši.

Proti usnesení podali odvolání žalobci. Zopakovali svoje námitky proti osobě znalce a věcné správnosti znaleckého posudku a dále uvedli, že odměna za druhou aktualizaci znaleckého posudku přesáhla odměnu za vypracování původního posudku a velice výrazně odměnu za první aktualizaci a je nepřiměřeně vysoká.

Znalec v písemném vyjádření k odvolání uvedl, že prověřoval všechny prodeje pozemků ve [REDAKCE] a vyhodnotil jejich vhodnost k porovnání s oceňovaným pozemkem. To, že takovou nemovitou věc nenalezl, neznamená, že úkolu nevěnoval menší úsilí či dobu. Na trhu se navíc objevily nové fenomény, včetně rozdílného růstu cen méně hodnotných nemovitostí na straně jedné a jedinečných nemovitostí na straně druhé. Dále se musel vyjádřit k tomu, proč nevyšel z kupní smlouvy uzavřené s prodávajícím [REDAKCE].

Z obsahu spisu vyplývá, že za znalecký posudek č. 1/713/2015 bylo znalci usnesením okresního soudu ze dne 27. 3. 2015, č. j. 8 C 282/2013-177 přiznáno znalečné 10.042 Kč. Úkolem znalce bylo určit cenu pozemků p. č. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]. Poté došlo k aktualizaci posudku (č. [REDAKCE]) a k přiznání znalečného za provedenou aktualizaci usnesením okresního soudu ze dne 2. 11. 2016, č. j. 8 C 282/2013-231 ve výši 5.785 Kč. Toto usnesení okresního soudu bylo změněno usnesením odvolacího soudu ze dne 31. 3. 2017, č. j. 25Co 367/2016-271, kterým byla znalci přiznána odměna za aktualizaci posudku 3.460 Kč.

Odvolání je přípustné i důvodné.

Jak již uvedl odvolací soud v usnesení ze dne 31. 3. 2017, č. j. 25Co 367/2016-271, při stanovení odměny znalci je třeba vycházet ze stupně odbornosti potřebné k provedení znaleckého posudku a z množství účelně vynaložené práce, tedy z počtu hodin potřebných k provedení znaleckého úkonu. Pečlivě je také třeba určit výši hodinové odměny v rámci zákonné sazby a v rámci druhu provedené práce. Tímto pokynem se okresní soud při rozhodování o odměně za druhou aktualizaci posudku vůbec neřídil a opět zcela nekriticky přiznal plnou odměnu dle vyúčtování znalce, přestože mu takový postup byl v předchozím měnícím usnesení odvolacího soudu vytýkán (odvolací soud zde zejména na rozdíl od okresního soudu dospěl k závěru, že množství účelně vynaložené práce odpovídá pěti hodinám vlastní znalecké činnosti).

Odvolací soud má za to, že znalci náleží za vypracovanou druhou aktualizaci posudku přibližně obdobná odměna (s přihlédnutím k odlišnému rozsahu znalecké činnosti, kdy v prvním doplňku nebyly uváděny pozemky pro srovnání). Přiznal proto znalci odměnu za jednu hodinu práce spočívající ve studiu spisu a seznámení se se zadaným znaleckým úkonem, a to v sazbě 200 Kč za hodinu (šlo o nikoli nové zadání, ale o doplněk původního posudku a jedna hodina je zcela dostačující). Dále znalci náleží odměna za tři hodiny vyhledávání nabídek na internetu á 350 Kč (dle doplňku posudku znalec celkem nalezl 7 pozemků) a za 7 hodin vlastní znalecké činnosti á 350 Kč, tj. práce, kde je žádána vlastní odbornost znalce, pro kterou byl ustanoven, a proto je dána sazba 350 Kč za hodinu znalecké činnosti. Rozsah znalecké činnosti odpovídá určeným 10 hodinám znalecké činnosti a pokrývá celou znaleckou činnost včetně písemného vypracování posudku, který sám má pouze 5 stránek textu + přílohy (oproti předchozímu doplňku jsou však zde uvedeny příklady jiných nabízených pozemků, a proto byl počet účelně vynaložené znalecké práce oproti předchozímu rozhodnutí o určení odměny za první doplněk posudku zdvojnásoben). Dále odvolací soud přiznal znalci odměnu v sazbě á 200 Kč za 2 hodiny pomocných prací (tisk, balení a expedice), tj. ve stejném rozsahu a sazbě jako v předchozích případech. Znalci

konečně náleží náhrada hotových výdajů 306 Kč (poštovné 105 Kč, tisk černobílý 33 Kč a tisk barevný 168 Kč).

Znalec žádal odměnu za dvě hodiny po 350 Kč za „shromáždění podkladů“. V samotném doplňku posudku však znalec uvedl, že „*podklady oproti dříve uvedeným v posudku č. 1/713/2015 zůstávají beze změny*“ (viz bod 1 Nález kapitola 2 Podklady), a proto mu nelze za takto vyúčtovanou a specifikovanou práci odměnu přiznat. Odměnu znalci soud nepřiznal ani za žádaných 6 hodin specifikovaných činností „posuzování možné shody nemovitostí“, protože z posudku vůbec nevyplyvá, jak byly pozemky znalcem posuzovány (nalezené nabídky jsou uvedeny a popsány dle nabídky nalezené na internetu, ale nejsou v písemném doplňku posudku nijak znalcem individuálně hodnoceny) a lze uzavřít, že vlastní odbornost (pro kterou byl ustanoven) znalci umožňovala, aby pozemky posoudil již při samotném vyhledávání nabídek na internetu a tato práce byla tedy již do odměny zahrnuta. Znalec žádal přiznat odměnu za 1,5 hodinu práce, kterou specifikoval jako „osobní a telefonické konzultace“, ale v doplňku posudku nejsou výsledky této práce nijak specifikovány, není uvedeno jaké konzultace a konkrétně s kým znalec prováděl a s jakým konkrétním výsledkem. Odměna za tuto práci proto znalci nenáleží, když navíc nelze přehlédnout, že již při výběru znalce soud posoudí náročnost posudku a se zřetelem k ní ustanoví znalce s potřebnou kvalifikací. Takový znalec byl ustanoven i v souzené věci a není proto možno předpokládat, že znalec s odpovídající kvalifikací by byl nucen vynaložit více času k doplnění své kvalifikace, která byla již samotným předpokladem jeho ustanovení ve věci. Pro úplnost je třeba dále uvést, že z obsahu písemného doplňku posudku nevyplyvá, že by se v něm znalec věnoval kupní smlouvě uzavřené s prodávajícím [REDAKCE]. K otázce, proč tuto smlouvu nepoužil, jako podkladový srovnávací materiál ke zjištění tržní ceny pozemků, se znalec vyjadřoval pouze při osobním slyšení před soudem a odměna za osobní slyšení byla přiznána samostatným usnesením.

Opakovaně pak odvolací soud k dalším odvolacím námitkám žalobců uvádí, že nesouhlas účastníka řízení se závěry znalce nemůže vést k nepřiznání odměny znalci, který postupoval dle zadání soudu a určený úkol včas a řádně splnil. Stejně tak se odvolací soud při rozhodování o výši znalečného nemůže věnovat námitce podjatosti vznesené proti znalci. Takovou námitku musí posoudit okresní soud při rozhodování o tom, zda jsou pro něj závěry znalce použitelné pro rozhodnutí ve věci samé (event. odvolací soud při rozhodování o odvolání do rozhodnutí ve věci samé).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Hradci Králové dne 6. září 2017

JUDr. Dana MAZÁKOVÁ v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]